

Лунегова Анастасия Антоновна

**Трансформация отношений собственности
в высокودотационном регионе**

Специальность:

08. 00. 05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор Некрасов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
Сутыгина Алевтина Ивановна
кандидат экономических наук
Алексеева Наталья Александровна

Ведущая организация: Институт экономики УрО РАН (Удмуртский филиал)

Защита состоится 12 декабря 2006 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212. 275. 04 в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 444.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Автореферат разослан 10 ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, профессор

А.С.Баскин

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Трансформация отношений собственности в условиях переходной экономики рассматривается не только как необходимое условие перехода к рынку, но и в определенной степени и как результат такого перехода, в процессе которого отношения собственности эволюционируют, меняют свои темпы, формы, сущность и содержание. Недооценка региональных пространственно-временных параметров, в которых осуществляется процесс трансформации отношений собственности, может стать, с одной стороны, замедлением реальных рыночных преобразований, а, с другой, дискриминацией целевых рыночных ориентировок. Решение практических вопросов по формированию хозяйственного механизма региональной экономики невозможно без разработки научно-обоснованной концепции развития отношений собственности и форм хозяйствования, которая бы позволила эффективно функционировать региональной экономической системе.

В этих условиях совершенствование системы управления экономикой регионов, имеющих своеобразные исторические, природно-экономические, национальные особенности, требует глубокого теоретического осмысления.

Отношения собственности оказывают существенное влияние на развитие любой экономической системы. В современных условиях ответ на вопрос о том, актуальны ли, существенны ли для развития экономической системы изменения в отношениях собственности и сами эти отношения, является очевидным, не требующим доказательства. В связи с формированием рыночных отношений в России **весьма актуальны** вопросы о формах управления в условиях многоукладной экономики, об их соответствии тем или иным формам собственности, о способах перехода от вертикальных к горизонтальным связям

Увеличение доходов на основе эффективного управления собственностью и оптимизация ее структуры, повышение конкурентоспособности, улучшение финансово-экономических показателей, создание целостной системы управления собственностью в условиях становления рыночной экономики – вот пути достижения устойчивого развития региона. Все это, а также необходимость научного анализа материалов по трансформации отношений собственности, предопределили тему диссертационного исследования, его цели и задачи.

Область исследования – соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): п. 5.18. Региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и

эффективность функционирования и развития региональных экономических систем.

Степень разработанности проблемы. Общее понятие собственности, характеристика собственности в экономическом и юридическом смысле, основные ее формы, взаимосвязь собственности с хозяйствованием применительно к трансформационной экономике начинают рассматриваться в отечественной литературе с начала 90-х гг.

В теоретическом аспекте проблемы трансформации отношений собственности всегда занимали важное место в истории экономической мысли и отражены в трудах классиков экономической науки. Проблемами реформирования экономики России, развития многообразия форм собственности и его государственного регулирования в последние годы занимались такие отечественные экономисты, как Л.И.Абалкин, А.В. Бузгалин, О.И.Боткин, С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов, Б.З. Мильнер, В.И. Некрасов, А.И. Татаркин, Р. Капелюшников, Г.Н. Черкасов. и другие. Вопросам управления процессом приватизации государственного имущества посвящены труды Е.Т. Гайдара, Г.Х. Попова и других.

В этих работах рассмотрены институциональные основы рыночной экономики в России, экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, основы общей теории собственности: содержание собственности, ее важнейшие разновидности, законы функционирования, ее проявление и реализация, однако исследований, где бы целенаправленно и в полном объеме рассматривались региональные особенности трансформации отношений собственности и их влияние на механизмы эффективного управления региональными экономическими системами недостаточно. Такому положению во многом способствует и тот факт, что в теории собственности еще немало неизученных вопросов.

Цель исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе научного анализа развития имущественных отношений на региональном уровне разработать концептуальную систему управления региональной собственностью, обеспечивающую повышение социально-экономического положения населения.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть процесс реформирования отношений собственности в высокодотационном регионе;
- рассмотреть виды, структуру региональной собственности и выявить ее влияние на развитие региональной экономики с учетом этноэкономических особенностей развития национальных регионов;
- определить региональные особенности эффективности функционирования экономических систем на основе исследования развития отношений региональной собственности в Коми-Пермяцком округе Пермского края;

- дать экономическую оценку трансформации отношений собственности в регионах и выявить эффективные направления трансформации отношений собственности в регионах;
- смоделировать механизм эффективного управления региональными экономическими системами;
- разработать концепцию управления региональной собственностью по обеспечению развития экономики региона.

Объектом исследования является территориальная социально-экономическая система управления собственностью, определяющая устойчивое развитие региона.

Предметом исследования является формирование и развитие собственности в высокودотационном регионе.

Теоретическую основу диссертационной работы составляют научные труды классиков экономической науки, работы западных и отечественных авторов, внесших большой вклад в теорию отношений собственности и процессов приватизации.

При написании работы использованы следующие методы: сравнительно-аналитический, структурно-функциональный, системного анализа, исторический, логический, экономико-математический и другие.

Информационная база исследования представлена федеральными законами, распоряжениями и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми и методическими документами и материалами министерств и ведомств, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, данными Федерального агентства по статистике и Коми-Пермяцкого округа, специализированной нормативно-справочной литературой, результатами научных исследований российских и зарубежных ученых.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- уточнены и дополнены методы управления собственностью, направленные на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования;
- предложена система оценки эффективного управления региональной собственностью
- разработана Концепция управления региональной собственностью;
- предложен механизм управления имущественными отношениями в экономике региона, обеспечивающей улучшение социально-экономического положения населения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования при принятии управленческих решений на уровне региона – субъекта Российской Федерации и органов местного

самоуправления в процессе управления социально-экономическим развитием региона.

Некоторые положения исследования можно предложить применять в экономической теории для дальнейшего исследования особенностей трансформации отношений собственности, механизма реализации приватизационных процессов, в учебном процессе по дисциплинам «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Региональная экономика», «Экономика предприятия», «Анализ хозяйственной деятельности предприятия».

Апробация результатов исследования. Результаты работы докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции: Пермский регион: история, современность, перспективы (Березники, 2001), на межрегиональных научно-практических конференциях: Коми-пермяки и финно-угорский мир (Кудымкар, 2005), Высшее образование и наука в социо-культурном и экономическом пространстве Пермского края (Кудымкар, 2006).

По теме диссертации опубликовано 8 работ и препринт «Особенности трансформации отношений собственности в высокодотационном регионе», отражающие содержание диссертации.

Структура и объем диссертации. Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных литературных из 121 наименования и приложений. Общий объем диссертации составляет 180 страниц машинописного текста, включающего 37 таблиц, 15 схем и рисунков, 11 расчетных формул.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность исследования, рассматривается степень разработанности проблемы, определены цель и задачи исследования, предмет и объект исследования, сформулированы теоретические и методологические основы работы, изложена научная новизна и ее практическая значимость.

В первой главе «Трансформационные отношения реализации собственности в региональной экономике: опыт и тенденции» дан подробный анализ трансформационным процессам в региональной экономике и этноэкономическим особенностям развития национальных регионов, дается экономическая оценка трансформации отношений собственности в регионах, а также эффективные направления трансформации отношений собственности в Коми-Пермяцком округе.

Во второй главе «Исследование развития отношений региональной собственности в высокодотационном регионе» рассмотрен экономический базис формирования региональной собственности, виды и структура

региональной собственности и их влияние на развитие региональной экономики, а также региональные особенности эффективности функционирования экономических систем и развитие отношений собственности

В третьей главе «Проектирование эффективного управления региональными экономическими системами» разработана и выдвинута Концепция развития региональной экономики и направления трансформации отношений собственности. Особенное внимание уделено разработке системы формирования бюджета на основе налогового и экономического потенциала Коми-Пермяцкого округа.

В заключении диссертации дается краткая характеристика основных рекомендаций и выводов, полученных в результате исследования.

Основные научные положения и результаты, выносимые на защиту

1. Уточнены и дополнены методы управления собственностью, направленные на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования.

Важной задачей по управлению государственной собственностью является получение запланированного результата, то есть эффекта. Этот результат может иметь организационную, экономическую, правовую, психологическую, технологическую и социальную направленность. Соотношение полученного эффекта с приложенными для этого усилиями позволяет определить эффективность данного результата. Одним из основных направлений повышения эффективности управления государственной собственностью в условиях рыночной экономики по мнению автора может быть совершенствование методов управления.

Существует большое разнообразие методов достижения поставленных целей в рамках эффективного управления государственной собственностью. Исходя из результатов проведенного анализа, мы считаем, что для достижения целей эффективного управления государственной собственностью целесообразно реализовать наиболее приемлемые, обеспечивающие повышение эффективности хозяйствования (рис. 1).

В научной литературе наиболее часто встречаются следующие методы управления: системный, маркетинговый и комплексный. На наш взгляд целесообразным является применение функционального, интеграционного и воспроизводственного методов. Детализация методов управления государственной собственностью приведена ниже:

- системный метод, который предусматривает рассмотрение

системы управления государственной собственностью, как системы, имеющей цели, задачи, ресурсы и имущественно-земельные отношения по уровням управления;

- маркетинговый метод, предусматривающий ориентацию стратегического управления государственной собственностью в соответствии с требованиями рынка для формирования конкурентных преимуществ региона;

- функциональный метод, определяющий выполнение управленческих функций по вовлечению государственных имущественных и земельно-природных ресурсов в экономику региона;

- воспроизводственный метод, который предусматривает использование инвестиционных ресурсов (внутренних и внешних) для обеспечения циклов расширенного воспроизводства региона;

- комплексный метод, предусматривающий комплексный учет потенциалов социально-экономического развития (технического, инновационного, экологического, экономического, организационного, социального, кадрового) объектов государственной собственности;

- интеграционный метод, предполагающий взаимодействие и усиление взаимосвязей между отдельными субъектами региональной и федеральной власти, объектами государственной собственности территориальной и отраслевой принадлежности.

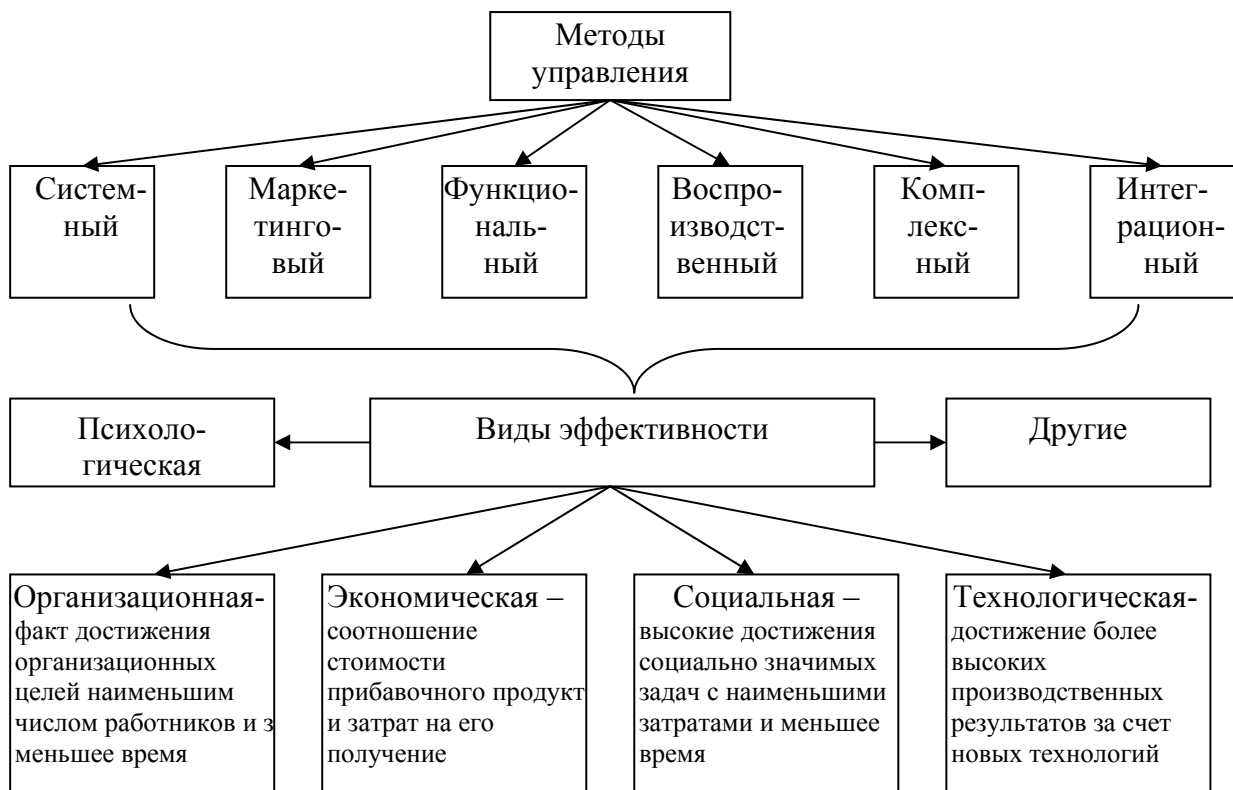


Рис. 1 Методы управления собственностью, направленные на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования

2. Предложена система оценки эффективности управления региональной собственностью.

Эффективное управление государственной собственностью нами понимается как сознательное и целенаправленное использование полномочий органов государственной власти для удовлетворения потребностей населяющих ее граждан и извлечения выгоды в интересах округа. При этом эффективное управление заключается в достижении цели управления ценой максимальной экономии ресурсов за счет рационального использования, развития объектов собственности и реформирования отношений собственности.

Эффективность управления государственной собственностью мы оцениваем, исходя из динамики поступления доходов в окружной бюджет от использования государственной собственности и их адекватности установленному бюджетному заданию. Динамика поступления указанных средств от использования окружной собственности за 2000 – 2006 гг. приведена в таблице.

Таблица 1

Динамика доходов бюджета Коми-Пермяцкого округа
за 2000 – 2006 гг. (млн. руб.)

№ п/п	Доходы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	Налог на прибыль (ГУП)	134,27	18,446	41,170	46,904	20,106	44,431	40,335
2	Налог на имущество организаций	10,224	7,292	18,598	18,420	13,482	13,912	19,488
3	Земельный налог	5,258	0,734	13,986	37,461	29,887	13,394	18,643
4	Доходы от использования гос. имущества	2,486	2,280	7,981	8,396	28,877	13,495	4,387
5	Всего:	31,395	28,752	81,735	111,183	92,352	85,232	82,853
6	Остаточная стоимость и затраты на управление	1131,806	1199745	1306,548	1348,463	1536,433	1643,358	1778,510

Анализируя данные таблицы, мы можем констатировать, что поступления в окружной бюджет от использования государственной собственности по сравнению с 2000 г. увеличились чуть не в 3 раза. Это дает основание полагать, что государственная собственность используется эффективно. Однако положительная динамика поступления доходов в окружной бюджет от использования государственной собственности на некоторых временных промежутках не может служить единственным критерием эффективного его использования, поскольку помимо

эффективного управления имуществом (с точки зрения извлечения дохода), государственные органы власти обязаны выполнять государственные (публичные) функции. Мы считаем, что указанная деятельность должна приниматься во внимание при оценке эффективности управления государственной собственностью и предлагаем выделить критерии эффективности коммерческого (приносящего доход) и некоммерческого использования имущества (в целях реализации государственных функций).

$$\text{ПЭ}_o = \text{ПЭ}_{\text{ком}} + \text{ПЭ}_{\text{неком}}, \quad (1)$$

где ПЭ_o – эффективность общая;

$\text{ПЭ}_{\text{ком}}$ - эффективность коммерческая;

$\text{ПЭ}_{\text{неком}}$ – эффективность некоммерческого использования имущества.

Эффективность коммерческого использования государственной собственности, под которой понимаются как поступления в бюджет, так и увеличение стоимости имущества, выражается в доходах, приносимых этим имуществом. Уровень доходности государственной собственности в конкретных случаях определяется с учетом складывающегося на рынке уровня доходности аналогичного имущества и отраслевой специфики использования имущества.

В ряде случаев критерии эффективности использования государственной собственности могут быть интегральными.

Для оценки эффективного управления государственной собственностью нами предложен интегральный коэффициент эффективности использования государственной собственности:

$$K_{\text{эф.}} = \text{ПЭ}_o / \text{СГИ} + 3, \quad (2)$$

где $K_{\text{эф.}}$ – интегральный коэффициент эффективного использования государственного имущества за соответствующий год;

ПЭ_o – полезный эффект или общая сумма доходов, поступившая в окружной бюджет от использования государственного имущества за соответствующий год.

СГИ – стоимость государственного имущества в ценах соответствующих лет;

3 – затраты на управление государственной собственностью.

Логика представленной нами трактовки эффективного управления государственной собственностью позволяет использовать регрессионную зависимость некоторых экономических показателей. Мы предлагаем использовать интегральный коэффициент эффективности использования государственной собственности для определения уровня обеспеченности окружного бюджета собственными средствами. Под уровнем понимается

отношение собственных средств бюджета к общей сумме доходов с учетом безвозмездных поступлений.

$$Y_{\text{факт.}} = \text{ССБ} / \sum \text{Д} \quad (3)$$

где $Y_{\text{факт.}}$ – уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (фактический);

ССБ – собственные средства окружного бюджета;

$\sum \text{Д}$ – доходы окружного бюджета с учетом безвозмездных поступлений.

Структура доходов окружного бюджета состоит из собственных доходов и безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней.

Таблица 2

Структура доходов окружного бюджета
за 2001 – 2005 гг.

	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Собственные доходы	225907	22,8	333731	22,9	380866	23,9	446941	24,1	572571	22,5
Безвозмездные перечисления от бюджетов других уровней	763104	77,2	1125047	77,1	1215031	76,1	1853720	75,9	1968183	77,5
Всего доходов	989011	100	1458778	100	1595897	100	2300661	100	2540754	100

Применяя предложенную нами систему оценки эффективного использования государственной собственностью, используя формулы 2 и 3, а также данные таблиц рассчитаем уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (фактический и расчетный).

$$Y_p = 27,872 \cdot K_{\text{эф.}}^{0,006} \cdot e^{-0,002 \cdot t} - 26,775, \quad (4)$$

где Y_p – уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (расчетный).

t – годы.

Данные расчетов за 2001 – 2005 гг. сведены в таблицу.

Таблица 3

**Расчет обеспеченности окружного бюджета
собственными средствами за 2000 – 2006 гг.**

Годы	$K_{эф.}$	$Y_{факт.}$	$Y_{расч.}$	Δ
2001 г.	0,024	0,127	0,155	0,22047
2002 г.	0,063	0,245	0,257	0,04898
2003 г.	0,082	0,291	0,246	0,015464
2004 г.	0,06	0,05	0,06	0,2
2005 г.	0,052	0,043	0,065	0,51163
2006 г.	0,047	0,033(прогноз)	0,05	0,51515

$\Sigma\Delta = 1,686$ Среднее арифметическое = 0,153

Сравнительный анализ $Y_{факт.}$ и $Y_{расч.}$ показывает их незначительное отклонение. Отклонение (Δ) $Y_{факт.}$ и $Y_{расч.}$ не более 20 %, а именно 15 %, что приемлемо для данного метода расчета. Опираясь на данный метод расчета и зная коэффициент эффективного использования государственного имущества за соответствующий год, можно определить расчетный уровень обеспеченности окружного бюджета поступлениями от использования государственного имущества.

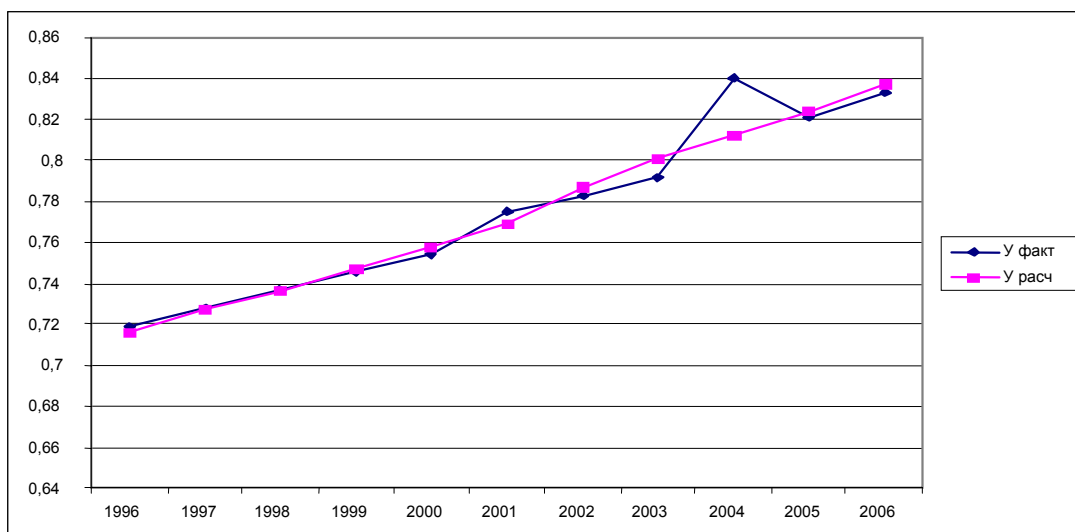


Рис. 2. Динамика использования интегрального коэффициента эффективного использования государственной собственности

Использование интегрального коэффициента эффективного использования государственного имущества нашло свое подтверждение при составлении прогноза обеспеченности бюджета на несколько лет вперед. Это подтверждается расчетом $Y_{расч.}$ на 2006 г.

Основываясь на выше приведенных вычислениях можно определить и другие экономические показатели, минуя этап предварительной выборки данных из источников.

3. Разработана концепция управления региональной собственностью.

Эффективное управление имущественными комплексами государственной собственности в регионе на нынешнем этапе реформ по нашему мнению является условием обеспечения устойчивого функционирования, развития и роста экономики региона, достижения на этой базе максимально возможного уровня удовлетворения социально-экономических потребностей всех слоев населения, предотвращения социального недовольства и возникновения социальных конфликтов.

Мы подразумеваем под развитием государственной собственности не ее объемный рост, наращивание массы объектов государственной собственности, сопротивление ее преобразованию в муниципальную или частную собственность, а формирование такой совокупности объектов государственной собственности, управление которыми со стороны государства как собственника гарантирует их использование в общегосударственных интересах, что позволит решить насущные социально-экономические проблемы.

Необходимость формирования системы эффективного управления государственной собственностью в Пермском крае по нашему мнению обусловлена решающей ролью создания в крае новой управленческой основы, адекватной современным рыночным отношениям для повышения эффективности регионального производства в экономико-географических и природно-климатических условиях Пермского края. Актуализация подходов к процессу управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа на ближайшую перспективу обусловлена изменившимися социально-экономическими условиями в округе. Требуют своего решения проблемы недостаточно четкого разграничения функций и взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, Пермского края и органов местного самоуправления по управлению соответствующими объектами собственности.

В этих условиях на наш взгляд важное значение приобретает реальное участие имущественно-земельных ресурсов в расширенном воспроизводстве экономики региона и связанном с ним производстве региональной конкурентоспособной продукции (товаров, работ, услуг) предприятиями и учреждениями государственной формы собственности при решении стратегических задач социально-экономического развития региона.

Отмеченные обстоятельства требуют принятия мер по

совершенствованию методов и форм управления имущественно-земельными отношениями и государственной собственностью, а также по созданию целостной системы имущественной политики: методологии, организации и практики управления, направленных на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования.

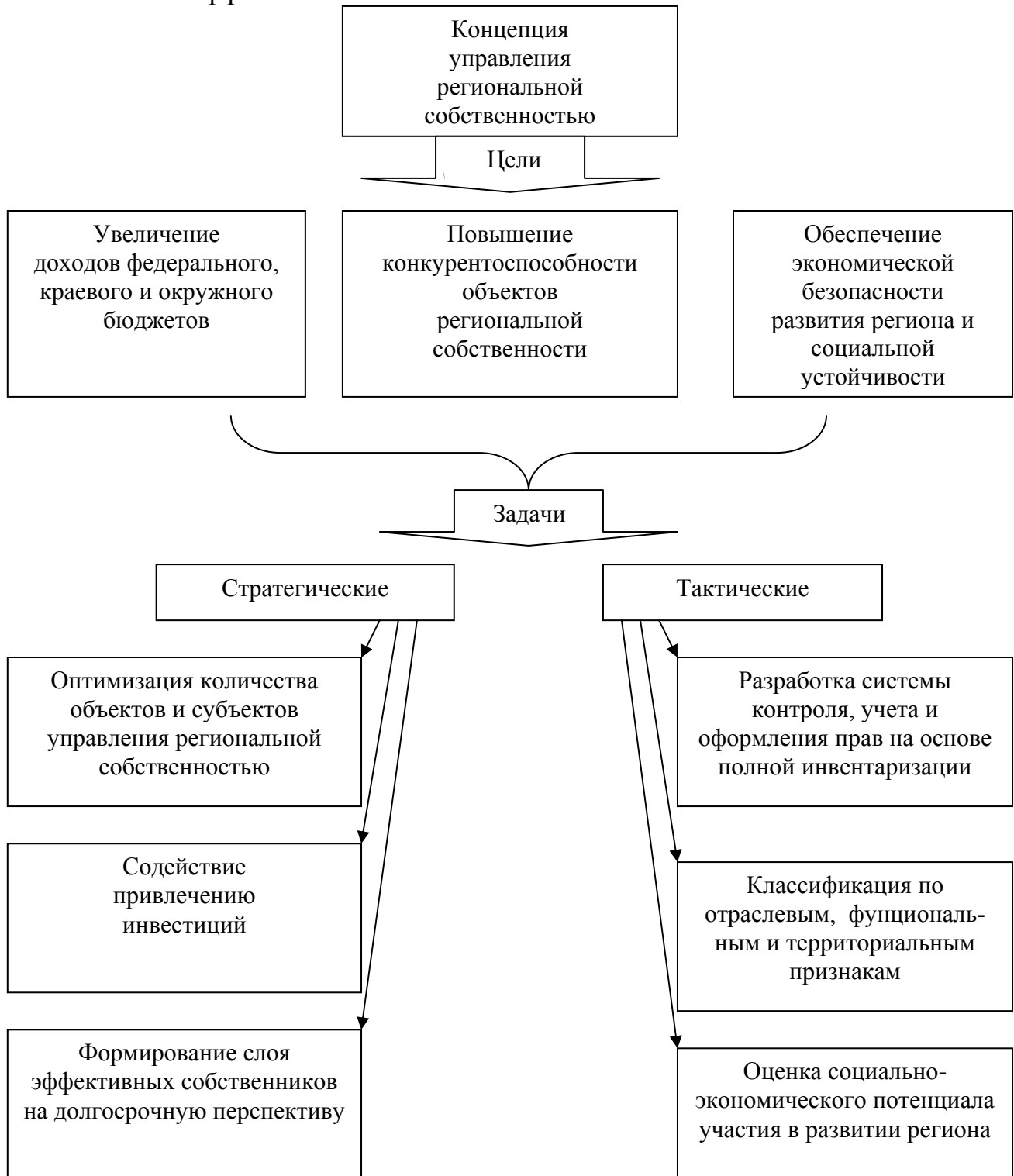


Рис. 3. Структурно-логическая схема концепции управления региональной собственностью

Предлагаемая нами Концепция управления региональной собственностью определяет цели, стратегические и тактические задачи, а также принципы системы эффективного управления собственностью на уровне региона.

Общие принципы организации управления государственной собственностью:

- адаптивность – способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;
- открытость – прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования государственной собственности на различных уровнях управления;
- оперативность – возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования.

Таким образом, предлагаемая нами концепция это система взглядов, которая отражается через принципы, методы и приоритеты управления государственной собственностью. Организация, функционирование и развитие системы управления государственной собственностью возможны на основе базовых методов и общих принципов организации.

4. Предложен механизм управления имущественными отношениями в экономике региона, обеспечивающей улучшение социально-экономического положения населения.

По мнению автора в рыночной экономике определяющим направлением трансформации отношений собственности становится их постепенное эволюционное превращение в отношения социально-экономических систем нового смешанного, точнее, интеграционного типа, вызывающих, в свою очередь, принципиальные сдвиги в объектах собственности, меняющие их приоритеты, делающих многосубъектными и т.п. Приоритетным направлением эволюции отношений собственности мы считаем такое, которое обеспечит в данный исторический момент и отдаленной перспективе более высокую экономическую эффективность, более высокий уровень удовлетворения потребностей населения в благах (уровень жизни), но обязательно с учетом индикаторов качества жизни (уровень занятости населения и объективные возможности для безработных получить работу; степень социальной защищенности населения, особенно по болезни и старости; состояние окружающей среды).

После завершения чековой приватизации в основных отраслях экономики региона стала преобладающей частная собственность, поэтому главная задача создания многоукладной экономики переместилась из сферы приватизации, как процесса уменьшения государственной

собственности, в сферу реформы отношений собственности, целью которой является создание всех механизмов эффективного использования собственности любого уровня.

В результате создания материальных основ многоукладной экономики (приватизации) начинает все более естественно проявляться закон спроса и предложения в экономике. Именно под его воздействием меняется структура торговли, она становится ближе к населению, увеличивает сферу своей деятельности, изменилась структура бытового обслуживания. Изменилась структура выпускаемой продукции промышленными предприятиями, ориентированной на спрос рынка. Стало ясно, что ни частное предприятие, ни государственное не будет производить убыточную продукцию. В случае отсутствия продукции причина не в приватизации, а в затратах на ее выпуск. Структурные изменения, не обеспеченные в достаточном количестве финансами (собственными и заемными) проходят достаточно болезненно и медленно. Решение проблемы финансов, инвестирования позволит ускорить структурные изменения.

По данным Единого государственного регистра предприятий и организаций всех форм собственности и хозяйствования (ЕГРПО) в числе предприятий, организаций, их филиалов и других обособленных подразделений значительное место занимают объекты с государственной, муниципальной и частной собственностью. Более наглядно количество зарегистрированных и действующих предприятий в Коми-Пермяцком округе в разрезе форм собственности за исследуемый период представлено в таблице 4.

За исследуемый период количество объектов федеральной собственности сократилось на 43 ед. Это случилось вследствие передачи части объектов федеральной собственности в собственность субъекта Федерации, в частности, в собственность Коми-Пермяцкого округа. Именно по этой причине наблюдается рост количества объектов экономики, имеющих собственность субъекта Российской Федерации. Муниципальная собственность также претерпевает изменения: за последние годы значительно увеличилось количество объектов с муниципальной формой собственности. Это наглядно свидетельствует о том, что трансформационные процессы отношений собственности в округе имеют место. Доминирующей формой собственности по-прежнему остается частная форма собственности: за последние годы ее удельный вес в общей структуре собственности составил около 40 %. В основном предприятия с частной формой собственности сосредоточены в промышленности (20 %), на предприятиях сельского хозяйства (14,3 %), в торговле и общественном питании (20,4 %). В частном секторе также сосредоточены предприятия, занимающиеся материально-техническим

снабжением и сбытом продукции (7 ед.), обслуживанием вычислительной техники (3 ед.).

Таблица 4

Динамика объектов экономики Коми-Пермяцкого округа по формам собственности за 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Формы собственности	Количество предприятий					
		на 01.01. 2001 г.	на 01.01. 2002 г.	на 01.01. 2003 г.	на 01.01. 2004 г.	на 01.01. 2005 г.	на 01.01. 2006 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
	Всего	1497	1543	1551	1608	1677	1652
	В том числе:						
1	Федеральная	140	153	134	129	125	97
2	Собственность субъектов Федерации	55	57	63	68	84	92
3	Муниципальная	485	447	466	476	564	553
4	Собственность общественных объединений и организаций	211	216	216	225	229	222
5	Собственность потребительской кооперации	33	38	33	31	31	30
6	Частная	534	580	591	626	588	611
7	Смешанная российская	37	46	43	49	48	38
8	Смешанная с иностранным участием	1	3	2	1	4	5
9	Прочие	1	3	3	3	4	4

Таблица 5

Структура объектов экономики Коми-Пермяцкого округа по формам собственности за 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Формы собственности	Удельный вес предприятий					
		на 01.01. 2001 г.	на 01.01. 2002 г.	на 01.01. 2003 г.	на 01.01. 2004 г.	на 01.01. 2005 г.	на 01.01. 2006 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
	Всего	100	100	100	100	100	100
	В том числе:						
1	Федеральная	9	10	9	8	7	6
2	Собственность субъектов Федерации	4	4	4	4	5	6
3	Муниципальная	32	29	30	30	34	33
6	Частная	36	38	38	39	35	37
9	Прочие	19	19	19	19	19	18

За последние годы в связи с изменением структуры собственности существенно изменилась ситуация в регионе под воздействием уже созданной материальной основы многоукладной экономики. В абсолютном большинстве отраслей региона сейчас главную роль играет негосударственная собственность. По численности занятых, по объемам выпускаемой продукции негосударственный сектор составляет 60-90 %. Различные формы собственности расширили возможность людей проявить свои способности во благо себе и, следовательно, государства. Однако практика показывает низкую эффективность многих вновь появившихся структур. Это связано, прежде всего, с отсутствием стабильной внешней среды, создающей равные возможности для всех форм собственности, медленной адаптацией людей к новым условиям.

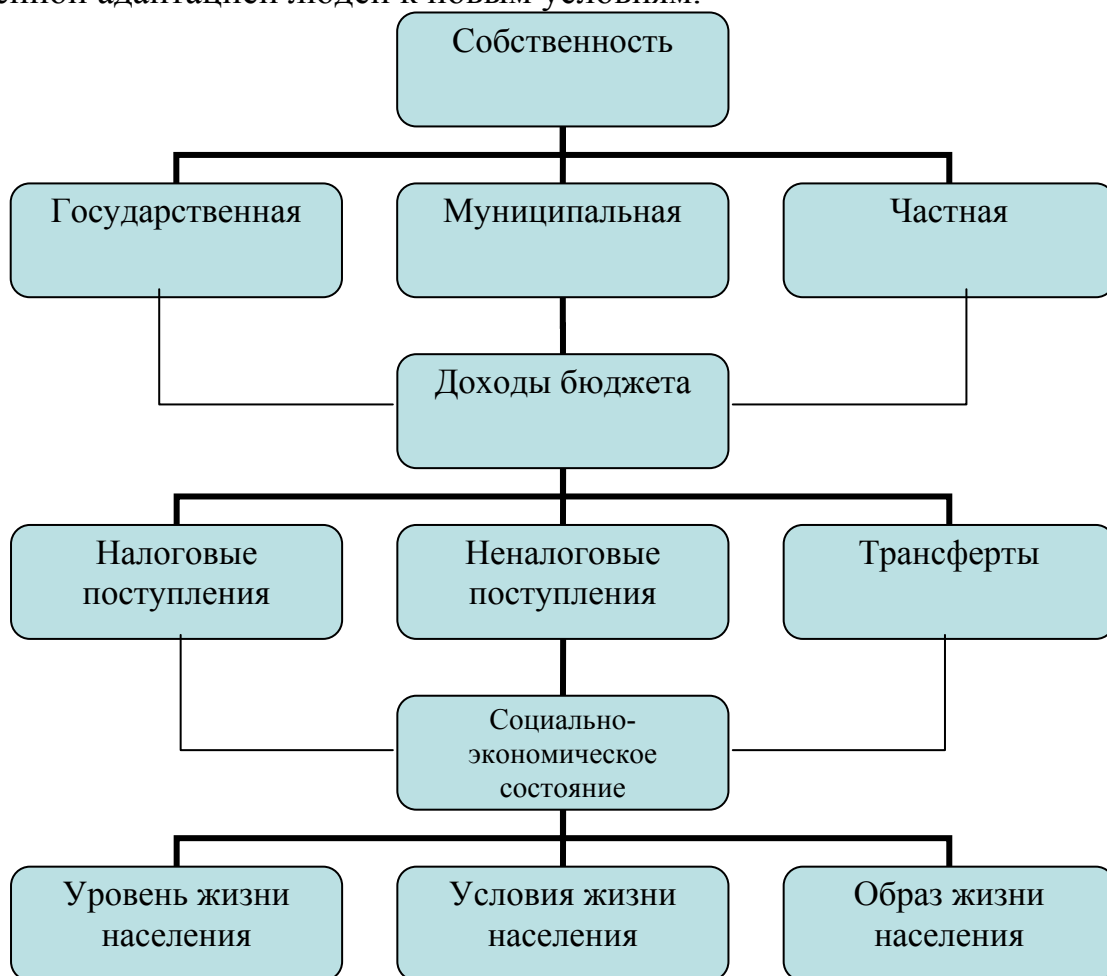


Рис. 4. Схема реализации отношений собственности, обеспечивающие повышение социально-экономического положения населения

Среди встречающихся в литературе определений уровня жизни автором выделено следующее: уровень жизни - это степень удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. В

качестве интегральной характеристики, включающей многообразные показатели уровня жизни включаются следующие: фонд потребления на душу населения, реальные доходы, размеры натурального потребления важнейших продуктов, обеспеченность жильем, коммунальными и социальными услугами, транспортом и связью, развитие образования, здравоохранения, социального обеспечения. По международным нормам учитываются: занятость и условия труда, действующие социальные гарантии прав личности, общественные условия ее безопасности, показатели здоровья, демографии, экологии, продовольственной обеспеченности и питательной ценности, домашнего имущества, накоплений, доступности социальных услуг и т.п.

В соответствии с данными таблицы 5 мы делаем вывод, что в Коми-Пермяцком округе наблюдается тенденция изменения структуры собственности. В свою очередь изменение структуры собственности влечет изменение структуры наполняемости окружного бюджета в зависимости от субъекта собственности.

По нашему мнению реформа отношений собственности помимо выше сказанного включает в себя разработку нового законодательства, создание органов, обеспечивающих контроль и исполнение законов, новую налоговую политику, антимонопольное регулирование, изменение порядка принятия решения по размещению производительных сил, создание системы учета, регистрации собственности и другие вопросы. Только решенные в комплексе они могут воздействовать на функционирование экономической системы, основанной на различных формах собственности.

За исследуемый период только несколько раз прожиточный минимум соответствовал среднедушевому денежному доходу. Выше приведенные данные свидетельствуют о низкой покупательной способности населения Коми-Пермяцкого округа за исследуемый период. Судя по всему, все денежные доходы расходуются на продукты питания. Это говорит о низком уровне жизни населения Коми-Пермяцкого округа, степени удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. Уровень жизни населения округа характеризуется его денежными доходами.

Таблица 6

Доходы и расходы населения Коми-Пермяцкого округа
за 2000 – 2006 гг.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005
Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	798	1060	1432	2553,2	3450	4534,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рублей	1180	1608	2389	2740	3295	5753
Прожиточный минимум, рублей	807	1008	1585	2033	2370	2569

Экономическое состояние регионов определяет их социальное положение. Обобщающее представление об этом дает сопоставление полученных доходов с прожиточным минимумом, т.е. покупательная способность денежных доходов. Если рассматривать величину прожиточного минимума и среднедушевого денежного дохода, то обнаружится следующая картина, представленная на рис. 5.

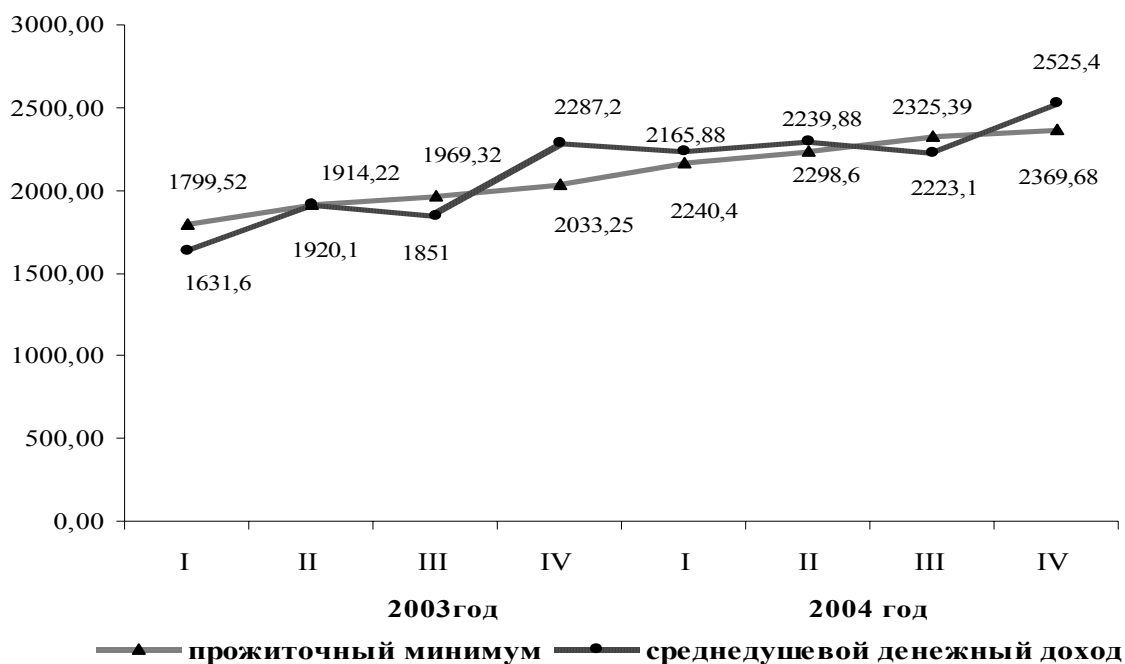


Рис. 5. Соотношение величины прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов населения

Анализ статистических данных о динамике показателей собственных доходов окружного бюджета и среднедушевых доходов населения Коми-Пермяцкого округа методом аппроксимации данных позволил выявить тесную взаимосвязь между ними, которая описывается следующим уравнением:

$$Д_б = 219208 \ln(Д_н) - 1000000, \quad (5)$$

где $Д_б$ – собственные доходы окружного бюджета;
 $Д_н$ – доходы населения.

Достоверность выведенной формулы подтверждается расчетом величины дисперсии ($R^2 = 0,9649$).

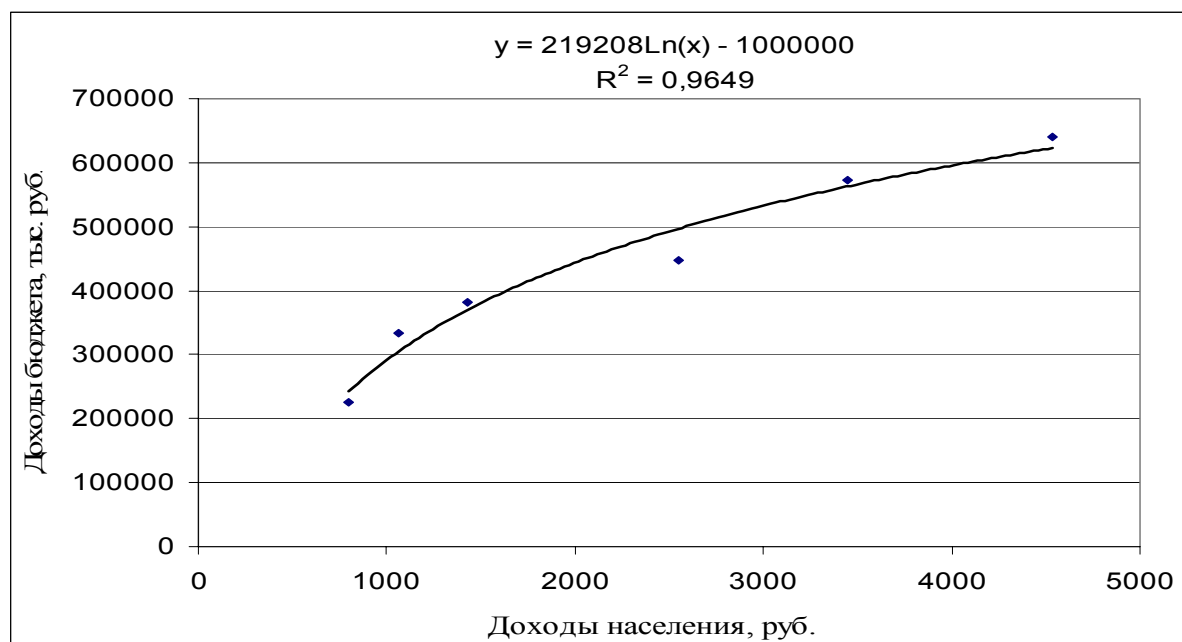


Рис. 6. Взаимосвязь собственных доходов бюджета и доходов населения

Таким образом, величина собственных доходов окружного бюджета напрямую определяет уровень жизни населения (несмотря на то, что данный факт может показаться очевидным и не требовать обоснования, в нашей работе он наглядно представлен в математической форме).

Список публикаций по теме диссертации

1. Лунегова А.А. Пути выхода агропромышленного комплекса из кризиса. – Кудымкар: Филиал УдГУ, 2003.(0,19 п.л.)
2. Лунегова А.А. К вопросу о реформе агропромышленного комплекса в переходный период // Пермский регион: история, современность, перспективы: материалы международной научно-практической конференции. Березники, 2001. (0,17 п.л.)
3. Лунегова А.А. Использование собственности в Коми-Пермяцком автономном округе // Коми-пермяки и финно-угорский мир: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Кудымкар, 2005.(0,14 п.л.)
4. Лунегова А.А. Трансформация форм собственности в Коми-Пермяцком автономном округе // Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – Филиал Удмуртского государственного университета 15 июля 2004 г. «В творческом поиске» Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография». 2004. (0,16 п.л.)
5. Некрасов В.И., Лунегова А.А. Особенности трансформации отношений собственности в высокодотационном регионе. Препринт. –

Екатеринбург: Российская академия наук Уральское отделение институт экономики, 2006. (Авт.2,5 п.л.)

6. Лунегова А.А. Об истоках формирования экономического мышления коми-пермяков // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Высшее образование и наука Коми-Пермяцкого автономного округа в социо-культурном и экономическом пространстве Пермского края. – Кудымкар, 2006. (0,17 п.л.)

7. Лунегова А.А. К вопросу о решении продовольственной проблемы в Коми-Пермяцком национальном округе в годы войны // Бессмертный подвиг народа. Тезисы докладов и выступлений научно-практической конференции 27 апреля 2000 г. – Пермь, 2000.(0,15 п.л.)

8. Лунегова А.А. Этносоциальный аспект в экономике Коми-Пермяцкого округа // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Административно-территориальные реформы в России. К 225 летию учреждения Пермского наместничества». – Пермь. Изд-во «Пушка», 2006. (0,18 п.л.)